

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU

Na posl. br: P-40/2026

Obveznopravna stvar:

TUŽITELJ: CHECKER YACHTING d.o.o. u stečaju, Pula, Mletačka ulica 14, OIB 13360044716 koje zastupa stečajna upraviteljica Željka Krajtner

TUŽENIK: VIXEN d.o.o., Pula, Monte Magno 2, OIB 27387405174 koje zastupa punomoćnik Tomi Miladinović, odvjetnik u Puli

Radi: osporovanja tražbine

V. P. S: 197.312,50 €

ODGOVOR NA TUŽBU

- u predmetu pod posl. br. gornjim od 3. ožujka 2026. god.

- priloga x 2
 - punomoć za zastupanje
-

I. Tuženik je 31. ožujka 2026. god. zaprimio tužbu u ovosudnom parničnom postupku pod posl. br. gornjim od 3. ožujka 2026. god. te se na istu očituje kako slijedi;

Tuženik se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

II. Tužitelj tužbom zahtjeva da se utvrdi osnovanim osporavanje tražbine II. višeg isplatnog reda tuženika u iznosu od 197.312,50 €, a koja je prijavljena u stečajni postupak nad tužiteljem koji se vodi pred naslovnim Sudom pod posl. br. St-189/2025.

Navedena tražbina u iznosu od 197.312,50 € utvrđena je Ugovorom o posredovanju sklopljenom između parničnih stranaka 8. ožujka 2024. god., a koji je predan uz tužbu.

Sukladno čl. 2. Ugovora, posredniku (tuženiku) za obavljeno posredovanje pripada provizija u visini do 5%, uvećano za PDV, od ukupne dogovorene cijene nakon isporuke broda Naručitelju i registracije istog pri nadležnoj Lučkoj kapetaniji, a što je sve urađeno. Nastavno, s obzirom da dogovorena cijena, sukladno čl. 1. Ugovora iznosi 3.313.861,00 €, 5% bi od navedenog iznosa iznosilo 165.693,05 € pa su parnične stranke odlučile navedeni iznos svesti na 157.850,00 €, uvećano za PDV koji iznosi 39.462,50 €, pa konačan iznos provizije iznosi 197.312,50 €, dakle utuženi iznos, a sve je specificirano i u računu br. 48-1-1 od 2. rujna 2024. god. koji je predan uz tužbu.

U vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora kao i sklapanja ugovora o kupoprodaji plovila koji je predmet Ugovora o posredovanju, jedini član uprave i društva kako tužitelja tako i trgovačkog društva CHECKER LINE d.o.o. je bio Korelić Denis dok je na strani tuženika tada to bila Veg Katja, ali je osoba koja je zaista operativno radila na postizanju ciljeva iz Ugovora o posredovanju bila Peruško Karin temeljem Trgovačke, specijalne i opće punomoći ovjerene pred Javnim bilježnikom Nansi Kopic pod posl. br. OV-30853/2022 od 5. prosinca 2022. god. koju punomoć je tuženik dao navedenoj osobi.

Sve tri osobe su u to vrijeme, osim što su bili poslovni partneri, bili i jako dobro prijatelji pa shodno tome nisu smatrali potrebnim svaki usmeni ili neformalni dogovor i pismeno utanačiti; među njima je vladao odnos velikog povjerenja.

DOKAZ: - Trgovačka, specijalna i opća punomoć ovjerena pred Javnim bilježnikom Nansi Kopic pod posl. br. OV-30853/2022 od 5. prosinca 2022. god.
- Saslušanje svjedoka: Korelić Denis iz Pule, Coattova ulica 8

Točno je da 5% od kupoprodajne cijene brodice ne odgovara iznosu od 197.312,50 €, međutim, do navedenog iznosa se dođe kako je gore objašnjeno, a to upravo zato jer su stranke neformalno dogovorile popust na već ugovoreni iznos.

Nadalje, točno je da je već 20. veljače 2024. god. t. d. CHECKER LINE d.o.o. knjižilo iznos od 2.050.000,00 € u svojim poslovnim knjigama sa svrhom „osnova knjiženja brodice u pripremi za zajam“, odnosno već se tada znalo da će se investirati radi nabavke brodice, međutim, u to vrijeme nije bila poznato niti koja će se konkretno brodica (marka i tip) kupiti, od koga će se kupiti, hoće li to biti nova ili rabljena brodica te za koju cijenu će brodica biti kupljena; **na sva i ostala bitna pitanja je morao odgovore naći posrednik odnosno tuženik.**

Osim Peruško Karin, na strani tuženika, na realizaciji Ugovora o posredovanju, radio je i poslovni suradnik tuženika Anžlovar Erik.

DOKAZ: - Saslušanje svjedoka: Anžlovar Erik iz Pule, Akvilejski prilaz 13

Tuženik je dakle, putem Peruško Karin i Anžlovar Erika, pronašao za tužitelja zadovoljavajući brod, u dogovoru sa tužiteljem je odlučeno da će se naručiti novi brod od trgovačkog društva iz R. Italije Cranchi S.p.A. (brodogradilište) te je tuženik,

zahvaljujući svojem trudu odnosno trudom svojih suradnika, osigurao tužitelju povoljnu cijenu predmetnog plovila.

U odnosu na navode tužitelja kojim dovodi u pitanje istinitost računa od 2. rujna 2024. god. zbog opisa pružene usluge, tuženik ističe da usluga posredovanja spada pod konzultantske usluge. Osim toga, tuženik još jednom ističe da su odgovorne osobe u parničnim strankama bile jako dobri poslovni partneri i prijatelji pa samim time nisu smatrali shodnim precizno bilježiti svaku činjenicu poslovnih odnosa njihovih trgovačkih društava.

Međutim, unatoč dobroj suradnji, prijateljstvu i međusobnom povjerenju, tužitelj je ipak izdao bjanko zadužnicu tuženiku u iznosu od 150.000,00 € kao osiguranje da će do isplate provizije i doći. Tu posebno treba istaknuti da sukladno čl. 9. Pravilnika o obliku i sadržaju bjanko zadužnice ("Narodne novine" br. 115/12., 82/17., 154/22.), bjanko zadužnica može biti izdana s naznakom najvišeg iznosa do točno određenih iznosa i to do najviše 150.000,00 € pa samim time, tražbinu tuženika u iznosu od 197.312,50 € ne bi nikako bilo dopušteno osigurati bjanko zadužnicom u točno tom iznosu, a s obzirom da tražbina premašuje najveći dopušteni iznos od 150.000,00 € s kojim bjanko zadužnica može biti izdana, pa je sasvim razvidno da bi za osiguranje pretežitog djela tražbine tuženika bilo potrebno izdati najmanje dvije bjanko zadužnice što parnične stranke nisu smatrale shodnim jer su zaključile da osigurani iznos od 150.000,00 € već predstavlja dovoljno osiguranje za tuženika.

Bjanko zadužnica je po svojoj prirodi apstraktan pravni posao, odnosno, na njoj se ne mora navoditi temeljem kojeg pravnog posla je izdana pa tužitelj ne može tvrditi da predmetnu bjanko zadužnicu nije izdao za upravo ovaj pravni posao. U slučaju da tužitelj ipak negira da bi se ova bjanko zadužnica odnosila na ovaj pravni posao, neka onda navede temeljem kojeg pravnog posla je ista izdana.

DOKAZ: - Bjanko zadužnica ovjerena pred Javnim bilježnikom Nansi Kopic pod posl. br. OV-12688/2024 od 14. lipnja 2024. god.

III. Slijedom svega navedenog, predlaže se da naslovni Sud odbije tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti i naloži tužitelju da tuženiku nadoknadi prouzročene parnične troškove.

- Odgovor na tužbu (Tbr. 7. t. 1.).....	1485 bodova
Vrijednost boda (Tbr. 54.).....	2,00 €
UKUPNO.....	2.970,00 €
<i>Oslobođeno oporezivanja sukladno čl.90.st.2. Zakona o PDV-u</i>	
UKUPNO:	2.970,00 €

U Puli, 14. travnja 2026. god.

Tuženik p. p.